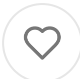
Dr. Gally Kovács Imre a Központi Nyomozó Főügyészség ügyésze hivatali visszaéléssel tusolja el dr. Oláh Csilla ügyész és Sinkovicz Péter rendőrkapitány hivatali visszaélését.

dr. Oláh Csilla a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség vezető ügyésze és Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője hivatali visszaélésekkel tusolják el Király Antal bűncselekményeit.


MORGUL
MAY 29, 2026

   Share 

Dr. Gally Kovács Imre a Központi Nyomozó Főügyészség ügyésze hivatali visszaéléssel tusolja el dr. Oláh Csilla a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség vezető ügyésze és Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője hivatali visszaélését.

dr. Oláh Csilla a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség vezető ügyésze és Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője hivatali visszaélésekkel tusolják el Király Antal Hajdúszoboszlón élő bűnöző bűncselekményeit.

Dr. Gally Kovács Imre főügyészségi ügyész - Központi Nyomozó Főügyészség

Ügyszám: NF.2412/2025/4-I. - Budapest, 2026. április 28.

Az ügyész eltusoló féloldalas „értesítőjét", melyben szintén hivatali visszaéléssel dr. Oláh Csilla a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség vezető ügyésze és Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője hivatali visszaélését az irati tények és bizonyítékok ellenére semmibe veszi, mellékeltük.

Feljelentés lett beadva a Központi Nyomozó Főügyészség felé Király Antal bűnöző Hamis vád ügyében dr. Oláh Csilla a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség vezető ügyésze és Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője ellen, akik hivatali visszaéléssel eltusolták Király Antal bűncselekményét. A feljelentést az alábbiakban mellékeltük.

19 oldalas feljelentés volt beadva 4 szintén jelentős oldalszámú melléklettel, melyek számos bűncselekményre utaltak, erre kapott a feljelentő egy fél oldalas értesítőt Dr. Gally Kovács Imre főügyészségi ügyésztől.

Dr. Gally Kovács Imre a Központi Nyomozó Főügyészség ügyésze a mellékelt értesítésében (Ügyszám: NF.2412/2025/4-I.) az alábbiakat közli:

„Beadványa az ügyészségi nyomozás kizárólagos hatáskörébe tartozó bűncselekményre vonatkozó konkrét tényállítást, adatot, bizonyítékot nem tartalmaz, lényegében a Király Antalt érintő cselekményeken és az azok kapcsán tett feljelentések, beadványok tárgyában indult eljárásokkal összefüggésben fejtette ki véleményét, az azok tárgyában megtett intézkedéseket, meghozott döntéseket sérelmezte.

Mindezek alapján a beadványa az ügyészségi nyomozás kizárólagos hatáskörébe tartozó

bűncselekmény vonatkozásában feljelentésként nem értékelhető, e körben további intézkedés nem indokolt.”

Tehát Dr. Gally Kovács Imre hatósági-hivatali bűnöző, aki ügyésznek meri nevezni magát a 19 oldalas feljelentésben és a hozzá tartozó 4 szintén jelentős terjedelmű mellékletben nem talált semmi kivetni valót, nem talált konkrét tényállításokat, adatokat, bizonyítékokat, és azt közli, hogy a feljelentő a döntéseket sérelmezi, illetve ezeket véleményezi.

A feljelentést mellékeltük, tehát mindenki számára egyértelműen látható, hogy konkrét irati tényekkel igazolható hivatali visszaélések lettek feljelentve, tehát nem sérelmez semmit a feljelentő, hanem egyértelmű feljelentést tesz a jelentős pozíciókat betöltő személyek dr. Oláh Csilla és Sinkovicz Péter hivatali visszaéléseivel kapcsolatosan.

Az ügyész levele egyszerűen nevetséges, mivel minden korábbi eseményről részletes tájékoztatást kapott. Felháborító, hogy ilyet le mer írni. Láthatóan Dr. Gally Kovács Imre ügyész bűnöző minden valós eljárás nélkül az irati tényeket, bizonyítékokat, az egyértelmű körülményeket, a tanúk elmondását, a rendőrségi hangfelvételeket semmibe véve a hivatali visszaéléseket eltusolja. Tehát a beadott irati bizonyítékok tartalmában semmi olyat nem talált amiben el kellene járnia. Ez igencsak érdekes. Mivel mellékletük bárki láthatja, hogy van abban bőven ilyen.

A beadott iratok számtalan konkrét bizonyítékot tartalmaztak a konkrét hivatali visszaélésekre. De láthatóan Dr. Gally Kovács Imrének ezeket nem sikerült felfognia.

A kérdés már csak az, hogy hogyan is lehet egy ilyen ügyész? Miféle ügyész az ilyen?

Nézzük akkor konkrétabban is az ügyet Dr. Gally Kovács Imre hivatali visszaélése kapcsán:

A Központi Nyomozó Főügyészség „elutasító határozatában” - értesítőjében Dr. Gally Kovács Imre arra hivatkozik, hogy beadvány nem tartalmaz konkrét tényállást vagy bizonyítékot az ügyészségi nyomozás körébe tartozó bűncselekményre (hivatali visszaélésre), és csupán a hatóságok döntéseit sérelmezi a feljelentő. **Nyilvánvaló, hogy ez az ügyészi megállapítás téves és iratellenes.**

A feljelentésben nem egyszerű szakmai tévedések vagy mérlegelési kérdések lettek sérelmezve, hanem olyan **kirívó, tudatos és rendszerszintű jogszabálysértéseket**, amelyek alkalmasak a Btk. 305. §-a szerinti Hivatali visszaélés törvényi tényállásának megvalósítására.

A hivatali visszaélés konkrét és objektív tényállási elemei:

A kötelezettségszegés tudatossága: Sinkovicz Péter rendőrkapitány (09050/318/2025. bü.) és dr. Oláh Csilla vezető ügyész (B.1265/2025/7.) határozataik meghozatalakor teljes mértékben ismerték a Gyulai Törvényszék **9.Pf.25.254/2024/30. számú jogerős ítéletét**, amely kimondta, hogy Király Antal jogcím nélküli lakáshasználó. Tudták, hogy az ingatlanba való belépés bírósági szakértői vizsgálat keretében, a tulajdonos jelenlétében és felkérésére, T. István részéről erőszakmentesen történt.

Kirívó jogszabálysértés, mint a szándékosság bizonyítéka: A Magánlaksértés (Btk. 221. §) törvényi elemei (erőszak, fenyegetés, hivatalos eljárás színlelése) a fenti okiratok alapján **objektíven és kétséget kizáróan hiányoztak. Amikor a nevezett hivatalos személyek leírták, hogy a bűncselekmény elkövetése „nem volt kizárható", tudatosan valótlan jogi indokolást alkalmaztak azért, hogy Király Antalt kimentsék a Hamis vád** (**Btk. 268. §**) **következményei alól.**

A jogtalan előny és hátrány: A nevezett hivatalos személyek hivatali helyzetükkel visszaélve **jogtalan előnyt biztosítottak Király Antalnak** (mentesítették a büntetőjogi felelősségre vonás alól), miközben T. Istvánnak, mint állampolgárnak **jogtalan hátrányt okoztak** azzal, hogy megvonták tőle a hamis vád miatti törvényes elégtételt és jogorvoslatot.

Összegzés

A Központi Nyomozó Főügyészség ügyésze Dr. Gally Kovács Imre tévedett, és mivel minden körülményt ő is szintén ismert ezért hivatali visszaélést követett el, amikor a feljelentést puszta „véleményként" értékelte. **A feljelentés konkrét okirati bizonyítékokon** (**jogerős ítélet, megszüntető határozat, szakértői jegyzőkönyv, stb...**) **alapul, amelyek egyértelműen bizonyítják, hogy a hajdúszoboszlói hatóságok döntése nem a jogi mérlegelés szabadságán belül maradt, hanem tudatosan a bűncselekmény elfedésére irányult.** Ezt Dr. Gally Kovács Imre ügyésznek is egyértelműen látnia kellet, tehát ezen döntésével hivatali visszaélést követett el, hogy jogtalan előnyhöz juttassa a hivatali személyeket és T. Istvánnak ezáltal jogtalan hátrányt okozzon, mivel ezek okán eltusolásra került Király Antal bűncselekménye és nem valósult meg a jogorvoslat a részére.

Már nem ez volt az első eset, hogy Király Antal ügyében ezen hatósági bűnözők eltusoltak különféle bűncselekményeket. Sinkovicz Péter rendőrkapitánynak nevezett bűnöző, aki korábban a bűnügyi osztály vezetője volt, gyakorlatilag minden ügyét eltusolja Király Antalnak. Ha mégis tovább menne az ügy akkor pedig dr. Oláh Csilla működik közre a bűncselekmények eltusolásában, és Sinkovicz Péter hivatali visszaéléseinek az eltusolásában. Egyéb esetben pedig az ügyeket eltusoló hivatali visszaéléseket elkövető hatósági-hivatali személyek ügyeit (rendőr, bíró, ügyész) a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség tusolja el. Több ilyen esetet is közöltünk már korábban.

Vélhető, hogy ezen hatósági személyek és társaik egy bűnözői csoport tagjai mely rátelepült az igazságszolgáltatási-jogszolgáltatási rendszerre, és ezért valódi igazságszolgáltatásról nem beszélhetünk. Valójában ez a gazság jogrendszere, ahol ilyen jelentős hatalommal bíró személyek - rendőrök, bírók, ügyészek - bármikor láthatóan minden felelősségre vonás nélkül élnek vissza pozícióikkal a törvényeket és jogszabályokat semmibe véve.

Jelenleg mindennaposak a bűncselekmények hivatali visszaéléssel történő eltusolásai.

Tehát Dr. Gally Kovács Imre minden eljárás nélkül eltusolta a Király Antal Hajdúszoboszlón élő bűnöző hamis vád ügyében a dr. Oláh Csilla a Hajdúszoboszlói

Járási Ügyészség vezető ügyésze és Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője hivatali visszaélés bűncselekményeit, melyet azért követtek el, hogy Király Antal bűnözőt kimentsék a hamis vád bűncselekménye alól, aki vélhetően jóideje bűntársuk a különböző bűncselekményekben.

Király Antal igen sok éve végzi a különféle bűncselekmények elkövetését. Erről részletesebb tájékoztatást is kapott a feljelentésben a Központi Nyomozó Főügyészség.

Dr. Gally Kovács Imre a Központi Nyomozó Főügyészség ügyésze minden irati bizonyítékot megkapott azzal kapcsolatosan, hogy dr. Oláh Csilla vezető ügyész és Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője eltusolták Király Antal hamis vád bűncselekményét, de semmilyen eljárást lefolytatni sem kívánt a hatósági bűnözőkkel szemben. A feljelentést minden eljárás nélkül elutasította, ezzel szintén hivatali visszaéléssel a bűncselekményeket eltusolta.

A Központi Nyomozó Főügyészség felé korábban több bejelentés lett téve Király Antal Hajdúszoboszlón élő bűnöző ügyei kapcsán és a hozzá kapcsolódó hatósági-hivatali személyek ellen is, akik Király Antal ügyeit intézik hivatali visszaélésekkel, melyekre számtalan irati bizonyíték is van, de egyikkel kapcsolatosan sem történt semmiféle visszajelzés, semmilyen eljárás, megkeresés a bizonyítékok kapcsán a Központi Nyomozó Főügyészség részéről.

Ez arra utal, hogy gyakorlatilag az egész jogrendszert a legfelsőbb szintekig bűnözői csoport irányítja ezért igen alapos tisztogatás és ezen hatósági-hivatali bűnözők büntetésvégrehajtási intézetbe való elzárása szükséges ahhoz, hogy bármiféle jogállam létrejöhessen az országban. Igen jelentős számú ügyet kell felülvizsgálni melyekben ezen hatósági bűnözők érintettek lehettek.

Ezen hatósági-hivatali bűnözők ki tudja már hány ember életét tették tönkre a hivatali visszaéléseikkel, a bűncselekmények eltusolásával.

Vélhetően az évek alatt hihetetlenül sok ügyben intézkedtek ezen bűnözők.

Innentől minden eljárás jogalapja megkérdőjeleződik, amikben ezen hatóságok eljárnak, eljártak, ugyanis minden közbizalomra való alapjukat már rég elvesztették. Kimondható, hogy bűnözők ülnek a hatóságok soraiban, ezeknek pedig jogalapjuk semmilyen eljárásra nem lehet! Bűnözők nem járhatnak el az emberekkel kapcsolatosan semmilyen ügyben!

Tehát azonnali hatállyal szükséges

Dr. Gally Kovács Imre a Központi Nyomozó Főügyészség ügyésze,

Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője, és

dr. Oláh Csilla a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség vezető ügyész

hatósági bűnözők eltávolítása a posztjukról, hogy a további hivatali visszaélései, bűncselekményeik megakadályozásra kerüljenek!

Megjegyzésképpen közlöm a tények igazolása okán, hogy Király Antal Hajdúszoboszlón élő bűnöző 2026. 05. 05-én végrehajtási eljárásban számos hivatali

visszaélés után melyet a Hajdúszoboszlói Járásbíróság bírói illetve a Petréné Dr. Kravjánszki Eszter végrehajtói irodája követtek el (Ezen önálló bírósági végrehajtó kizárásra is került az eljárásból és másik végrehajtó lett kijelölve egy másik városból, aki az eljárást jogszerűen lefolytatta.) az ítélethozatal után több mint egy évvel eltávolításra került a tulajdonból és a tulajdonos végre visszakapta a tulajdonát.

Tehát több mint egy éven át hivatali visszaélésekkel a Hajdúszoboszlói Járásbíróság és az önálló bírósági végrehajtó még bent tartották a bűnözőt a tulajdonban. Több mint egy éven át kellett a hatósági bűnözőkkel küzdenie a tulajdonosnak, hogy a jogerős ítélet végre végrehajtásra kerüljön.

A másodfokú jogerős törvényszéki ítélet alapján, Király Antalnak 2025. február 27-ig kellett volna elhagynia a tulajdont, a hivatali visszaélések okán azonban ez csak 2026. 05. 05-én történt meg.

Király Antal lakcímkártyája tehát ezen címre megszűnt, ezt a hatóságok igazolása alapján Király Antal maga adta le. Ezzel kapcsolatosan az egyéni vállalkozásának székhelye is megszüntetésre került a NAV által, illetve a Kft-jének a kapcsán is a lakcíme megváltoztatásra került.

Király Antal a tulajdont jelentős károkozásokkal adta vissza a tulajdonosnak, melyek milliós összegekben mérhetőek. Az eseményekről a következő cikkeinkben beszámolunk…

A károkozással kapcsolatosan korábban meg is zsarolta a tulajdonost Király Antal (Azt írta, ha el kell hagynia a tulajdont, akkor ott milliós kárt fog okozni.) aminek kapcsán feljelentés is lett téve ellene mivel irati bizonyíték is keletkezett, de Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője a bizonyíték ellenére azt az ügyet is eltusolta, tehát közreműködött abban, hogy Király Antal később a károkozást meg tudja valósítani, ami a tulajdon elhagyásakor meg is történt. Az ügy eltusolásában szintén közreműködött dr. Oláh Csilla is hivatali visszaéléssel. Ezen ügyben is lett ellenük feljelentés téve, amit az ügyészek eltusoltak szintén minden eljárás nélkül.

Látható, hogy a Központi Nyomozó Főügyészségnek tett feljelentésben számos bűncselekmény van közölve Király Antal részéről, illetve az ügyeiben közrejátszó hatósági-hivatali bűnözők részéről, akik folyamatosan követik el a hivatali visszaéléseket minden következmény és felelősségre vonás nélkül, melyek kapcsán a mai napig sem született egyetlen egy ítélet, sőt vádemelés sem. Gyakorlatilag szinte minden ügy eltusolásra került, eltusolás alatt van a különböző hatóságok részéről.

Látható, hogy Dr. Gally Kovács Imrét a Központi Nyomozó Főügyészség ügyészét annak ellenére, hogy egy ilyen jelentős pozícióban van és számos bűncselekményről szerzett tudomást a feljelentés kapcsán, melyekkel kapcsolatosan egyébként törvényi kötelezettsége lenne eljárni, feljelentéseket tenni, gyakorlatilag egyáltalán nem érdekli semmi. Úgy ahogy van, mindent el kíván tusolni. Tehát ezzel tudatosan jelentős hátrányt kíván okozni a tulajdonosnak, azzal, hogy megakadályozza, hogy jogszerű és valódi illetve érdemi eljárások folytatódhassanak le, tehát érvényesíteni tudja a jogait, illetve ezzel a hivatali személyeket jogtalan előnyhöz juttatja, hogy ezen hivatali személyek a hivatali visszaéléseik kapcsán felelősségre ne lehessenek vonhatóak, a

felelősségre vonást elkerülhessék, ezzel Dr. Gally Kovács Imre tudatosan bűncselekményeket kíván elfedni. Dr. Gally Kovács Imre tehát a törvény által előírt kötelességeit megszegve, a törvényi jogszabályokat semmibe véve tusolta el a bejelentett bűncselekményeket, annak okán, hogy egyikkel kapcsolatosan sem kívánt semmilyen eljárást lefolytatni.

2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról

"A feljelentés

376. § (1) Közvádra üldözendő bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést.

(2) ***A hatóság tagja és a hivatalos személy, továbbá, ha törvény előírja, a köztestület köteles a hatáskörében tudomására jutott, közvádra üldözendő bűncselekményt feljelenteni.***"

A feljelentésben egyértelmű kizárási indítvány lett téve a régió hatóságaival szemben, melyeknek igen alapos okai voltak. Ezt Dr. Gally Kovács Imre szintén semmibe kívánta venni, megemlíteni sem óhajtja, sőt arról nyilatkozik, hogy Király Antallal kapcsolatosan a hamis vád ügyét megküldi a Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére, amely kimondottan meg volt említve a kizárás okán, hogy nem járhatnak el az ügyben. Láthatóan ezen egyszerű indítványt sem sikerült az ügyésznek felfognia, hogy ide nem kerülhet az ügy, mivel más ügyben már itt szintén hivatali visszaélés történt. Nyilván a korábbi tapasztalat kapcsán az ügy további eltusolása fog itt zajlani.

Ilyenkor felmerül a jogos kérdés, hogy szellemi fogyatékosok ülnek a hatóságok-hivatalok sorsaiban?!-és ezek ugyan hogyan is kerülhettek oda? Mert ott helyük nincsen!

Látható, hogy milyen jelentős és igen sok bűncselekményre utaló feljelentés lett beadva T. István részéről a Központi Nyomozó Főügyészség felé és minderre egy féloldalas, nevetséges választ kapott Dr. Gally Kovács Imre ügyésztől mindezt eltusolandóan. Véleményem szerint a hivatali visszaélése egyértelmű, azonnali eltávolítása szükséges a pozíciójából!

Az üggyel kapcsolatosan már több korábbi cikk-blogbejegyzés is készült, ezek az alábbiak:

Sinkovicz Péter rendőrségi vezető hivatali visszaélését dr. Oláh Csilla címzetes főügyészségi ügyész mb. járási vezető ügyész tusolja el, aki a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség vezetője.

Dr. Oláh Csilla ellen volt már feljelentés téve hivatali visszaélésért, de természetesen az is eltusolásra került.

Sinkovicz Péter rendőrségi vezető hivatali visszaélését dr. Oláh Csilla címzetes főügyészségi ügyész mb. járási vezető ügyész tusolja el, aki a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség vezetője.

MORGUL • MÁRC. 20.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a sértett a panaszt elutasító határozat közlésétől számított két hónapon belül pótmagánvádlóként léphet fel.

INDOKOLÁS

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán 09050/318/2025.bü. szám alatt azért indult büntetőügy, mert [redacted] István sértett 2025. június 17. napján a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon postai úton feljelentést tett Király Antal ellen az alábbi tényállás alapján:

Király Antal feljelentett – [redacted] István sértett feljelentésében foglaltak szerint – hamisan vádolta őt 2024. év januárjában a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon, amikor feljelentést tett ellene magánlaksértés vétsége miatt.

A feljelentés iratai alapján a nyomozó hatóságnak a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban Btk.) 268. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott hamis vád bűntettének megvalósulását kellett vizsgálnia.

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság 2025. június 25. napján kelt határozatával

Sinkovicz Péter rendőrségi vezető hivatali visszaélését dr. Oláh Csilla címzetes főügyészségi ügyész mb. járási vezető ügyész tusolja el, aki a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség vezetője.

Read full story →

Sinkovicz Péter r. alezredes a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának vezetője hivatali visszaéléssel megpróbálja eltusolni Király Antal bűncselekményét.

Ez pedig már nem is az első eset, hogy a Király Antalhoz köthető bűncselekményeket hivatali visszaélés bűncselekménnyel eltusolják a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon.

Sinkovicz Péter r. alezredes a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának vezetője hivatali visszaéléssel megpróbálja eltusolni Király Antal bűncselekményét.

MORGUL • FEBR. 2.

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság
4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 1.

Ügyiratszámok:
09050/50/2024. bü. - Feljelentés, melynek kapcsán Király Antal hamis váddal élt ellenem.
09050/318/2025. bü. - Jelen ügy.
Határozat jelen ügyben: 09050/318-18/2025. bü. - melynek kapcsán Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a Határozatában azt közli, hogy az eljárást megszünteti - a bizonyítékok és a tények ellenére.

Tárgy:

Sinkovicz Péter r. alezredes a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának vezetője hivatali visszaéléssel megpróbálja eltusolni Király Antal bűncselekményét.

Read full story →

Amikor a bűnöző azzal fenyegeti a rendőröket, hogy ha most nem viszik el a tulajdonos párját, akkor majd kétszer dolgoznak, és így is lett… A rendőrök kétszer dolgoztak…

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság a bűnözőt védi és a törvénytisztelő embereket zaklatja. Avagy amikor a bűnöző dirigál a rendőröknek...

Amikor a bűnöző azzal fenyegeti a rendőröket, hogy ha most nem viszik el a tulajdonos párját, akkor majd kétszer dolgoznak, és így is lett... A rendőrök kétszer dolgoztak....

MORGUL • 2025. NOVEMBER 14.

Tisztelt Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság!

Alulírott [redacted] szám alatti lakos

a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 376.§ (1) bekezdés, a Be. 377. § (1) bekezdése alapján

büntető feljelentést teszek

Király Antal [redacted] szám alatti lakos ellen a

Btk. *268. §* Hamis vád bűntettel kapcsolatosan az alábbiak szerint.

[redacted] 2025. 05. 12-én „Panasztétel a 09050/63/2025. bü. „HATÁROZAT a feljelentés elutasításáról" - című határozat ellen Hatóság értesítése egyéb bűncselekmények

Amikor a bűnöző azzal fenyegeti a rendőröket, hogy ha most nem viszik el a tulajdonos párját, akkor majd kétszer dolgoznak, és így is lett... A rendőrök kétszer dolgoztak....

Read full story →

MAGYARORSZÁG ÜGYÉSZSÉGE

KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG
1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 38. I 1476 Budapest, Pf.: 404
Telefon: 06-1-354-2810, 06-1-435-5500
E-mail: kozpontinyomozo.fou@mku.hu

NF.2412/2025/4-I.

T[redacted] ISTVÁN RÉSZÉRE

[redacted]

Értesítem, hogy a 2026. április 18. napján kelt, a Központi Nyomozó Főügyészségnek postai úton megküldött beadványában foglaltakat megvizsgáltam, amely alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Elsődlegesen annak kihangsúlyozása fontos, hogy az ügyészség a beadványokat tartalmuk alapján értékeli, és az alapján tesz intézkedést.

Beadványa az ügyészségi nyomozás kizárólagos hatáskörébe tartozó bűncselekményre vonatkozó konkrét tényállítást, adatot, bizonyítékot nem tartalmaz, lényegében a Király Antalt érintő cselekményeken és az azok kapcsán tett feljelentések, beadványok tárgyában indult eljárásokkal összefüggésben fejtette ki véleményét, az azok tárgyában megtett intézkedéseket, meghozott döntéseket sérelmezte.

Mindezek alapján a beadványa az ügyészségi nyomozás kizárólagos hatáskörébe tartozó bűncselekmény vonatkozásában feljelentésként nem értékelhető, e körben további intézkedés nem indokolt.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a beadványt a hamis vád bűntettét érintő részében megküldtem az elbírálásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére.

Budapest, 2026. április 28.

KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG 4. BUDAPEST

Dr. Gally-Kovács Imre
főügyészségi ügyész

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Központi Nyomozó Főügyészség
1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 38.
Postafiók: 1476 Budapest, Pf: 404.

Tárgy:
Feljelentés
Király Antal (született: [redacted]) ellen Hamis vád,
Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője ellen Hivatali visszaélés,
dr. Oláh Csilla a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség címzetes főügyészségi ügyesz mb. járási vezető ügyésze ellen Hivatali visszaélés
okán

<u>Feljelentés</u>

Tisztelt Központi Nyomozó Főügyészség!

Alulírott [redacted] (született [redacted]), [redacted] szám alatti lakos

a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 376.§ (1) bekezdés, a Be. 377. § (1) bekezdése alapján

büntető feljelentést teszek

Király Antal (anyja neve: [redacted]) született [redacted], 4200 Hajdúszoboszló [redacted] szám alatti lakos (Ezt a lakcímet Király Antal jogalap nélkül használja bűncselekményt követ el ezzel kapcsolatosan is. Ez a tulajdon [redacted] tulajdona, Király Antal mint jogcím nélküli használó (amit jogerős bírósági ítélet mondott ki) bűncselekmény elkövetésével tartózkodik benne. A bűncselekmény elkövetésében hatósági-hivatali bűnözők segítik.) ellen a
Btk. 268. § **Hamis vád** bűntett okán,

Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője ellen a Btk. 305. § **Hivatali visszaélés** bűntett okán,

dr. Oláh Csilla a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség címzetes főügyészségi ügyesz mb. járási vezető ügyésze ellen a Btk. 305. § **Hivatali visszaélés** bűntett okán

az alábbiak szerint.

Jogi paragrafusok:

2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről (Btk.)
„Hamis vád
268. § *(1) Aki*
a) ***mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol,***
(2) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a hamis vád alapján az érintett ellen büntetőeljárás indul.
….

Hivatali visszaélés
305. § Az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen
a) ***hivatali kötelességét megszegi****,*
b) hivatali hatáskörét túllépi, vagy
c) ***hivatali helyzetével egyébként visszaél****,*
bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."

Tényállások:

Az üggyel kapcsolatos beadványokat és a kapott határozatokat mellékelem. A beadványaimban korábban már mindent leírtam, amik a bűncselekmények elkövetését igazolják, ezek egyértelmű tényállásokat közölnek az elkövetett bűncselekményekkel kapcsolatosan. Az eseményeket most csak röviden összefoglalom, azokat részletesen kifejtettem már a korábbi beadványaimban, melyeket jelen feljelentésem kapcsán is mellékeltem. Ezek elolvasása nyilvánvalóan szükséges az ügy teljes megértéséhez.

[redacted] 2025. 05. 12-én „Panasztétel a 09050/63/2025. bü. „HATÁROZAT a feljelentés elutasításáról" - című határozat ellen Hatóság értesítése egyéb bűncselekmények gyanúja kapcsán" - tárggyal a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság részére megküldött levelében részletesen kifejtette, hogy **Király Antal miképpen jelentett fel engem a hatóságoknál Magánlaksértés bűncselekmény okán, tehát vádolt meg hamisan hatóság előtt, annak ellenére, hogy én csak a tulajdonos [redacted] felkérésére tanúként, illetve [redacted], a tulajdonos párjaként jelentem meg [redacted] tulajdonában egy bíróság által elrendelt szakértői vizsgálaton (ügyszám: 09050/50/2024. bü.). Tehát maga a vád is képtelenség volt.**

Király Antal az eset kapcsán, amikor részt vettem a bíróság által elrendelt hatósági eljáráson 2024. január 12-én **tényszerűen tájékoztatva lett, hogy mint tanú vagyok jelen, erre [redacted] a tulajdonos kért fel**. **Az eljárás [redacted] tulajdonában zajlott, ahol korábban Király Antal bérlőként tartózkodott. Király Antal ismert, tudta ki vagyok, találkoztunk már korábban is. Tudta, hogy [redacted] párja vagyok.** Tudta azt is, hogy hatósági eljárás keretében szakértő érkezik a 4200 Hajdúszoboszló [redacted] szám alatti címre, ahol Király Antal tartózkodott. Maga, Király Antal kérte a szakértői vizsgálatot, ő maga finanszírozta, a bíróság tájékoztatta írásban a feleket a kirendelt szakértő személyéről és a szakértő előre egyeztetett a felekkel írásban a szakértői vizsgálat időpontjáról, ezen előre egyeztetett időpontban jelent meg a szakértő és a felesége, valamint [redacted], a tulajdonos és én, mint tanú és egyben [redacted] párja az eljáráson [redacted] hajdúszoboszlói tulajdonában.

Annak ellenére, hogy én csak egy bíróság által elrendelt hatósági eljáráson vettem részt [redacted] a párom felkérésére tanúként a [redacted] tulajdonában, ahol Király Antal egyébként jogellenesen tartózkodott, Király Antal engem a rendőrségen feljelentett Magánlaksértés és Garázdaság bűntettek okán. Amiből később csak a Magánlaksértésre hivatkozott a rendőrség. Nyilván a Garázdaságnak sem volt semmilyen alapja.

Önmagában is képtelenség volt még az elképzelése is annak, hogy valaki egy hivatalos bíróság által elrendelt eljárás keretében követne el bíróság által kirendelt szakértők jelenléte mellett Magánlaksértést.

„Magánlaksértés
***221. §** (1) Aki **más** lakásába, egyéb helyiségébe vagy ezekhez tartozó bekerített helyre erőszakkal, fenyegetéssel vagy hivatalos eljárás színlelésével bemegy, illetve ott bent marad, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."*

Én és [redacted] egy kicsivel a megbeszélt időpont előtt érkeztünk a helyszínre. Az utcán várakoztunk. Nemsokkal később a megbeszélt időben megérkezett a szakértő is. Tehát négyen voltunk kint az utcán a kapuban - [redacted], és én, a szakértő, és a felesége. Csengettünk de, Király Antal nem nyitott kaput, így [redacted] felhívta Király Antalt telefonon és tájékoztatta, hogy itt vagyunk és a szakértő is megérkezett. A szakértő mondta, hogy jó lenne bemenni, hogy a vizsgálati dokumentumokat bent el tudja készíteni. Ekkor kijött Király Antal abból az épületből, ami [redacted] 1/1 tulajdona és egyébként **jogerős bírósági ítélet is kimondta, hogy 2023. 04. 01-től Király Antal itt egy jogcím nélküli lakáshasználó.** Király Antal kijött és kinyitotta nekünk a kaput, hogy az általa igényelt szakértői vizsgálat lefolyhasson, és mint a szakértői vizsgálaton részt vevő személyek, a vizsgálaton jelen tudjunk lenni. Vagyis, hogy a Király Antal által igényelt, bíróság által kiírt, megbeszélt időpontban lévő hatósági eljárás lefolyhasson. **Tehát a Király Antal által kinyitott kapun** bement a szakértő és a felesége, [redacted] a tulajdonos és én, mint a tulajdonos párja, és egyben tanúja is. Ahogy említettem Király Antal jól tudta, hogy ki vagyok, hogy [redacted] párja vagyok, hiszen már évekkel ezelőtt is többször találkoztunk és közösen folytattunk le beszélgetéseket is ugyanebben a házban, amibe most ismételten be akartunk menni a vizsgálat miatt.
Tehát a tények: Király Antal a jogcím nélküli lakáshasználó hívja ki a rendőröket a valódi hivatalos (Nem színlelt!) szakértői vizsgálaton 2024. 01. 12-én rám, ahol a tulajdonos [redacted] saját házába megyek be (Mindeközben Király Antal személyében elég nonszensz módon egy jogcím nélküli lakáshasználó bitorolja a házat 2022. 04. 01-től nem fizetése okán, és ő engedi be a saját tulajdonába [redacted] a tulajdonost, úgy, hogy [redacted] mint tulajdonos 2023. 04. 01-én felmondott bérleti szerződés keretében fel is szólította Király Antalt, hogy hagyja el a házát. Tehát Király Antal nem is tartózkodhatna a tulajdonban.) és én mint tanúként és egyben párjaként vagyok ott.

A törvényi paragrafust nézve, tehát én [redacted] lakásába, egyéb helyiségébe mentem be (Nem Király Antaléba!), és tartózkodtam ott egy rövidebb ideig, [redacted] kérésére, ahol valójában Király Antal tartózkodott minden jogalap nélkül, jogcím nélküli lakáshasználóként (Ezt bírósági ítélet is tanúsítja.), valódi hivatalos eljárás folyt, tehát nem színleléssel mentem be, Király Antal maga nyitotta ki nekünk az ajtókat tehát erőszakos bejutás illetve fenyegetés nem történt. Így nyilvánvalóan ezen Magánlaksértés bűntett a részemről teljesen kizárt volt. Nincs olyan körülmény, amiben ez megvalósulhatott volna. Teljes képtelenség.

Az üggyel kapcsolatosan Király Antal az eljárás folyamán telefonos bejelentést tett és rendőröket hívott ki, hogy azok távolítsanak el engem, később pedig mivel a rendőrök nem találtak okot arra, hogy velem kapcsolatosan eljárjanak Király Antal feljelentést tett ellenem a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon, melynek okán büntetőeljárás indult ellenem, kihallgatásokat folytatott le a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Magánlaksértés okán.

Mivel nyilvánvalóan semmilyen bűncselekményt, bűntettet nem követtem el a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság nem tudott ellenem eljárni, még ha Király Antal nagyon szerette volna, akkor sem. Ehhez úgy tűnik még Király Antal jelentős hatósági kapcsolatai sem voltak elegek.
Király Antal nyilvánvaló célja véleményem szerint az volt az ellenem tett feljelentésével, hogy a [redacted]tal kapcsolatos ügyektől eltávolítson, távol tartson.
Mivel habár én nem tulajdonítottam akkor különösebb jelentőséget az ügynek nem is kívántam ezzel foglalkozni, de miután Király Antal feljelentést tett ellenem, nyilvánvalóan már más helyzet állt fenn.

Király Antal személyében egy bűnözőről beszélhetünk, számos bűncselekmény-bűntett köthető hozzá. Néhányat az alábbiakban megemlítek. Természetesen ezek irati bizonyítékokkal is bizonyíthatók-bizonyítottak.
Király Antal nevére korábban különféle céges ügyletek kapcsán számtalan cég került, melyek gazdasági tevékenységet nem folytattak, azok pedig különös módon szinte mind kényszertörlésre kerültek. Gyakorlatilag cégtemetőként működött Király Antal.
Király Antal ellen sok milliós összegben folytak-folynak végrehajtási eljárások, és annak ellenére, hogy jelentős ingó vagyona van és jelentős bevételei vannak, furcsa módon „nem tudnak" és / vagy „nem akarnak" behajtani rajta soha semmit. Ez egyértelműen arra utalt, hogy összejátszik a helyi önálló bírósági végrehajtóval, aki ellen szintén feljelentés lett téve irati bizonyítékok alapján. A végrehajtási eljárásból is kizárták. Ezek ellenére nemrég a végrehajtó hivatali visszaéléseit Dr. Juhász Imre r. alezredes rendőrségi tanácsos - Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-Főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Gazdaságvédelmi Osztály - Szám: 09000/488/2025. bü - minden érdemi indoklás nélkül eltusolta. A számtalan bizonyíték kapcsán egy mondatot sem kívánt írni sem. És azt is közölte, hogy az eljárás ellen panasszal sem élhet a feljelentő.
Király Antal nevén semmilyen ingatlan tulajdon nincsen, hogy rajta semmit ne lehessen behajtani a végrehajtások okán, helyette egyfajta strómanjaként a lánya [redacted] Anett intézi a pénzügyeit.
Király Antal és korábbi ügyvédje, dr. Dutka József több esetben a tulajdonos beleegyezése nélkül jegyeztetett be [redacted] tulajdonába a cégeinek székhelyet, amik a cégbírósági dokumentumokba is bekerültek.
Király Antal korábban haszonélvezeti jogot szerzett csalással [redacted] tulajdonában, amikor is, egy általa aláírt adásvételi előszerződéssel elhitette [redacted]tal és családjával, hogy megveszi a tulajdonukat 5 éven belül részletfizetéssel, aminek a kapcsán [redacted] és családja jóhiszeműen megadta Király Antalnak a haszonélvezeti jogot, aztán pedig Király Antalnak esze ágában sem volt fizetni az adásvételi előszerződésben megállapított részleteket. Már az első részletet, az 1 millió ft-ot sem fizette meg az aláírás utáni 3 hetet követő határidővel. Tehát csalással hozzájutott a haszonélvezeti joghoz, amit később másodfokú törvényszéki eljárásban töröltettek is semmis szerződés okán Király Antal részéről.
Király Antal a Gyulai Törvényszékre bírósági eljárás folyamán egy hamis okiratot adott be, mellyel szintén bűncselekményeket követett el. Több millió forint értékre kívánt csalást elkövetni ezen hamis okirattal. Furcsa módon ott senkinek sem tűnt fel, hogy ezen okirat még korábban, az elsőfokú eljárásban nem képezte szerződés kiegészítésként a szerződés részét.

A bíróság és a bíróság elnöke sem kívánt még csak reagálni sem az ügyre. Jelenleg ezen ügyben is nyomozati eljárás folyik.
Király Antal számtalan esetben tünteti fel lakcímeként a [redacted] tulajdonát, melyet Király Antal már 2025. február 27-e óta nem használhat, mivel másodfokú törvényszéki jogerős ítélet mondta ki, hogy el kell hagynia a 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] számú ingatlant eddig a napig és azt vissza kell adnia, birtokba kell adnia a tulajdonosnak [redacted]nak. Tehát ezt a lakcímet és a hozzá kapcsolódó lakcímkártyáját innentől fogva jogalap nélkül használja Király Antal, melyek kapcsán számtalan hamis magánokirat és hamis közokirat is keletkezett különböző bírósági eljárásokban.
Számtalan hivatali visszaélés okán tartózkodik még mindig Király Antal a tulajdonban a jogerős ítélet ellenére jogalap nélkül. Ezekkel kapcsolatosan szintén irati bizonyítékok vannak. Minden feljelentést-ügyet a helyi hatóságok eltusolnak.
Király Antal csalással kiadta másoknak [redacted] tulajdonát albérletként 2025. 02. 27-ét követően is, amiben ő maga is jogalap nélkül tartózkodik, és ebből jelentős félmilliós havi bevétele származik. Tanuk is igazolják, öt is volt, akiket Sinkovicz Péter rendőrkapitány hónapok óta nem kívánt kihallgatni sem. Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság rendőrkapitánya ezt a csalási ügyet is egyértelműen eltusolta. Panasz okán aztán tovább folytatta az eljárást, hatálytalanította a korábbi határozatát, de a tanúkihallgatások melyek egyértelműen bizonyíthatták volna a bűncselekményt a mai napig sem történtek meg, véleményem szerint továbbra is megpróbálja eltusolni Király Antal ezen bűncselekményét is (Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály - Szám: 09050/302/2025. bü.).
Király Antal egy jogellenes keresetett adott be a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra melynek kapcsán számtalan hivatali visszaélés történt a bírók részéről (Jelenlegi ügyszám: **3.P.20.390/2025.** - Hajdúszoboszlói Járásbíróság. **Korábbi ügyszámok, ugyan ezen kereset:** 4.P.20.138/2025. és 2.P.20.138/2025. - Hajdúszoboszlói Járásbíróság, 6.P.20.335/2025. - Orosházi Járásbíróság, Kúria: Pkk.III.24.881/2025. Ezután került szintén jogszabály ellenesen vissza ezen kereset ismét a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra, ahol korábban már kimondták az illetékesség hiányát tehát oda már nem is kerülhetett volna vissza a kereset).
Az ügyben [redacted], 2026. 03. 16. dátummal [redacted] **Kizárási Indítványt** adott be a régió hatóságai ellen a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra (Ez jelenleg a Debreceni Törvényszéken van), melyben szintén nagy részletességgel voltak megemlítve a különböző, a keresettel kapcsolatos hivatali visszaélések és jogszabály ellenes eljárások, törvénytelenségek, bűncselekmények, melyek arra utalnak, hogy ezen keresetet és ennek okán a [redacted]ra rákényszerített jogellenes eljárást Király Antal és hatósági-hivatali bűntársai bűncselekményhez kívánják felhasználni, hogy Király Antal részére egy nagyjából 20 millió forint értékű tulajdonrészt játszanak át [redacted] tulajdonából. A kereset semmilyen jogalapot, bizonyítékot nem tartalmazott a több mint 30 tényállításra és így kívántak peres eljárást tartani tulajdonjogi pernek nevezve. A kereset beadásakor Király Antal és ügyvédje a több mint másfél millió forintos illeték befizetését is megpróbálták elcsalni. Ezen ügyben is folyik nyomozati eljárás.
Király Antal levélben megzsarolta [redacted]tot (Tehát irati bizonyíték volt rá.), hogy ha ki kell költöznie a tulajdonából (A jogerős ítélet alapján.) ott sok milliós kárt fog neki okozni, Király Antal szavait idézve „eszetlen pusztítást" tesz. Ennek okán [redacted] feljelentést tett, mivel nyilvánvaló volt, hogy Király Antal ezt meg is teszi, de az ügyet Sinkovicz Péter és dr. Oláh Csilla szintén eltusolták hivatali visszaélésekkel. Ekkor feljelentés is lett téve ellenük hivatali visszaélésért, de azon ügy is eltusolásra került minden érdemi eljárás nélkül.
Király Antal [redacted]t nevére és adataival egy hamis számlát állíttatott ki egy vállalkozóval olyan munkáért, amit [redacted]t sosem kívánt elvégeztetni és a számla kiállítóját a vállalkozót nem is ismerte.

Aztán ennek alapján Király Antal megpróbált a jelentős 630 ezer forintos összeget behajtatni [redacted]tól fizetési meghagyásos eljárásban közjegyző által, majd mivel [redacted] ellentmondott, bíróság által szintén megpróbálta a jogellenes követelést behajtatni [redacted]ton. Később a bíróság ezt elutasította, az összeget [redacted]tnak nyilván nem kellett kifizetnie, a NAV a számlát sztornózta is.
A hamis számla kapcsán bejelentés lett téve a NAV felé, akik az ügyet bűncselekmény okán átadták a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságnak, melyben aztán szintén hivatali visszaélések történtek Sinkovicz Péter a bűnügyi osztály vezetője és Királyné dr. Nagy Katalin ügyész részéről (Ő már nincs a korábbi pozícióban.) - Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség. A rendőrség részéről azt állították, hogy Király Antal tévedésből állíttatott ki számlát [redacted] nevére. Miközben Király Antal gazdasági szakértő jól ismeri a számlakiállítás szabályait (Király Antal egyéni vállalkozása keretében ezen tevékenységet is végezte, pályázatíró is volt, és számtalan céget adott-vett - tehát a számlakiállítás alapvető szabályaival tisztában kell lennie!?). Aztán ennek a számlának az egyébként túlárazott összegét kényszerűen hatóságok által kívánta [redacted]ttól megszerezni, közjegyzővel indíttatott eljárást, majd később bírósági eljárás is indult ennek okán, mindezt a rendőrség szerint csupán tévedésből csinálta Király Antal. Királyné dr. Nagy Katalin az okát sem kívánta közölni miért is tusolja el-szünteti meg a NAV által kezdeményezett büntetőügyi eljárást. Tehát az egész ügyet szintén eltusolták.
Az ügyhöz tartozik még az is, hogy korábban Király Antal levélben közölte is [redacted]ttal, hogy a házából haszna származni mér nem fog, de jelentős sok milliós kiadásai lesznek majd, amiket Király Antal részére meg kell fizetnie. Látható volt, hogy [redacted]ton kíván majd élősködni, vele kíván különböző dolgokat megfizettetni a saját jólétére.

Király Antal az irati bizonyítékok alapján tehát életvitel szerűen követ el különböző bűncselekményeket, csalásokat, okirathamisításokat, és most ezekből csak néhányat emeltem ki, vélhetően sokkal több ilyen ügye van.

Láthatóan Király Antal személyében egy igen veszélyes bűnözőről beszélhetünk, aki jelentős hatósági kapcsolatokkal rendelkezik mind bírói, rendőri, végrehajtói és ügyészi szinteken - ezeket számtalan irati bizonyíték is igazolja. Ezekkel kapcsolatosan számtalan egyéb feljelentés lett már téve, amik általában a régión belül a hatóságok által eltusolásra kerülnek. Több ezer oldalnyi irat keletkezett már az ügyek kapcsán.

Annak ellenére, hogy egyébként Király Antal maga tartózkodott [redacted]t, a párom tulajdonában jogellenesen, még Király Antal tett ellenem feljelentést egy hatósági eljárás során, melyen én valójában jogszerűen vettem részt. Nyilván a feljelentésének semmilyen alapja nem volt.
Ennek okán tettem feljelentést Király Antal ellen Hamis vád miatt.

Tehát Orosháza, **2025. 06. 17.** dátummal, „Feljelentés hamis vád ügyében - Btk. *268. §* **ügyszám: 09050/50/2024. bü. - kapcsán"** tárggyal feljelentést tettem Hamis vád bűntett okán Király Antal ellen a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon - **1. számú melléklet**.
Ebben részletesen kifejtettem a bűncselekmény elkövetését. Teljesen egyértelműek voltak a tényállások miszerint Király Antal ezt a bűncselekményt-bűntettet elkövette.
Tehát egyértelműen minden adott volt, hogy Király Antal ellen Hamis vád okán eljárást indítsanak. Különösebb nyomozati eljárást ez nem igényelt. Minden bizonyíték, adott volt ehhez.

Annak ellenére, hogy a bűncselekmény elkövetése Király Antal részéről teljesen egyértelmű volt, a bizonyítékok adottak voltak, hiszen engem Király Antal egyértelműen Hamisan vádolt meg többször is (telefonon kihívta a rendőrséget, a rendőrség kijött és szintén elmondta, majd harmadjára külön feljelentést is tett) az eset kapcsán a hatóságok előtt a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság - Sinkovicz Péter hónapokon át „fektette" az ügyet.

Hajdúszoboszló, **2026. január 23-ai** dátummal kaptam az ügyben Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezetőtől Határozatot - aki akkor még a bűnügyi osztály vezetője volt, de nemrég kinevezték a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság rendőrkapitányává, - hogy az eljárást megszüntetik - Határozat ügyszáma: 09050/318/2025. bü. - **2. számú melléklet.**

A Határozat nevetséges volt, egyértelműen látszott rajta, hogy Sinkovicz Péter r. alezredes Király Antal bűncselekményét eltusolja, és ezzel Hivatali visszaélést követett el. Az egyértelmű tények ellenére eltusolta Király Antal egyértelműen elkövetett bűncselekményét. Számtalan tény igazolja, hogy én nem követtem el semmit az eset kapcsán, az elképzelés is nonszensz volt, Király Antal viszont igen, azzal hogy Hamisan vádolt meg engem és ezzel a káromra kívánt tenni. Nyilvánvalóan Sinkovicz Péter visszaélt hivatali helyzetével, pozíciójával és közreműködött a bűncselekmény eltusolásában. Az pedig teljesen egyértelmű, hogy ha Király Antal elkerüli a tetteinek a következményét, akkor jogtalan előnyhöz jut, miközben engem szívesen börtönbe juttatott volna a Hamis vádjával. Sinkovicz Péter tehát ahhoz kívánt asszisztálni, hogy bárkit bármivel rosszindulatúan, ártó szándékkal, más kárára, meg lehet vádolni ennek semmilyen következménye nincsen. Ezzel véleményem szerint Sinkovicz Péter súlyosan megingatja a rendőrségbe vetett közbizalmat. Az ilyesfajta Hivatali visszaélések, amikor a bűnöző pártját fogja, és kimenti a bűnözőt a hivatalos személy igen jelentős kárt okoznak a rendőrségbe vetett közbizalom terén. Hogy lehet akkor elhinni, hogy bármikor is valódi eljárásokat folytatnak a rendőrök, ha láthatóan a bűnözőket védik, a bűncselekmények eltusolását pártolják? Ezt pedig már nem először teszi Király Antal ügyeiben Sinkovicz Péter. Több ügyét is eltusolta már.

Mivel egyértelmű volt, hogy Sinkovicz Péter el kívánja tusolni Király Antal bűncselekményét, amivel Hivatali visszaélést követett el, ezért panasszal éltem az eljárással kapcsolatosan Orosháza, 2026. 01. 29. dátumú beadványomban az alábbi tárggyal:
Panasztétel a 09050/318/2025. bü. eljárásban meghozott Határozattal szemben, melyben Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a 09050/318-18/2025. bü. számú Határozatával az eljárást megszüntette. - 3. számú melléklet

Ezen beadványban egyértelműen kifejtettem a Király Antal által elkövetett bűncselekmény körülményeit. Teljesen egyértelmű volt, hogy én bűncselekményt nem követtem el, el sem követhettem, hiszen **Király Antal egyébként olyan tulajdon kapcsán kívánt feljelenteni Magánlaksértésért, amiben valójában ő maga tartózkodott jogellenesen** (Később ezt bírósági törvényszéki ítélet is kimondta! - Orosházi Járásbíróság - Az ügy száma: 7.P.20.386/2022/70. szám - Orosháza, 2024. március 26.; Gyulai Törvényszék - Az ügy száma: 9.Pf.25.254/2024/30. - Gyula, 2025. január 27.), illetve a tulajdon [redacted]té, aki 20 éve a párom, tehát bármikor bemehetek szabadon a tulajdonába. Ott Magánlaksértést el sem tudnék követni az ottlétemmel.

Hangsúlyozom, hogy [redacted] az ingatlan 1/1 tulajdonosa is ott volt 2024. 01. 12-én, és elmondta Király Antalnak, megerősítette neki, amit amúgy is évek óta tud, hiszen

találkoztunk korábban is személyesen, hogy **én [redacted] párja vagyok és most ezen eljárás keretében tanúként is jelen vagyok.**

[redacted]t egy hivatali eljárásra hívhatta volna tanúként pl. egy szomszédját, egy kedves ismerősét vagy egy ügyvédet, akárkit is. Ismernie sem kell Király Antalnak az általa hívott tanút, de ő ismert engem, tökéletesen tisztában volt azzal, hogy én ki vagyok és ő nyitotta ki a kaput, ahogy a fentiekben írtam.

Megjegyzés: Tehát Király Antal kimondottan tájékoztatva lett, el lett neki mondva, teljes mértékben tudomása volt arról, hogy én [redacted]it párjaként, egyben tanúként vagyok jelen! Tehát Király Antal tudta jól, hogy egy hatósági eljárás egyik résztvevője, az egyik fél tanúja vagyok. Tehát mielőtt kihívta Király Antal a rendőrséget teljes mértékben tudomása volt az előbbiekről és ezek fényében magánlaksértéssel vádolni, rendőrséget kihívni, majd még ezeket követően is feljelentést tenni ellenem nonszensz. Nyilvánvalóan Király Antal részéről rosszindulatú bűncselekményről beszélünk károkozási szándékkal ellenem. Szándékosan többszöri neki futással (telefonon kihívta a rendőrséget, a kijött rendőröknek is elmondta, majd valamikor később feljelentést is tett) is fenn tartotta a Hamis vádat, a Magánlaksértést. Király Antal nem mondhatja azt, hogy „nem tudtam.. , azt hittem, hogy…, tévedésben voltam” kifogásokkal elhárítsa magától a felelősséget. - Mint ahogy ezt már tette hivatali eljárás keretében számlakiállítás kapcsán.

Király Antalnak abba beleszólása nem lehet, hogy a tulajdonos egy hivatali eljárás során kit visz magával tanúként.

Továbbá **Király Antalnak nincs joga arra, nem akadályozhatja meg, hogy egy hivatali eljárás során a tulajdonos tanút hívjon magával. [redacted]it bárkit vihetett volna magával tanúként, azt Király Antalnak kötelessége tűrni.**

Király Antal számtalan esetben megtévesztette és számtalan hazugsággal kárt okozott, csalást követett el a [redacted] családdal szemben, ezért [redacted]tnak feltétlen szüksége volt arra, hogy bármikor, amikor Király Antallal találkozik, jelen esetben egy hivatali eljárás keretében, azt ő, az állításait és a történéseket tanú vallomásával igazolni tudja Király Antal állításaival szemben. **Igen nagy valószínűséggel Király Antal így akarta megakadályozni, hogy [redacted] tanút vigyen magával az eljárásra.** Hogy Király Antal esetlegesen további hazugságokat és visszaéléseket tegyen [redacted]ttal szemben és arra ne legyen tanú.

A fent említett bírósági eljárás során is rögzített hanganyagokkal kellett (Nagy szerencséje volt, hogy készített felvételeket, mert ha ezek nincsennek Király Antal csalásai alapján gyakorlatilag bármilyét elveszik ezek a hatóságokat-hivatalokat „képviselő” alkalmazottak, és átjátsszák Király Antalnak.) [redacted]tnak bizonyítani állításait, mert Király Antal az éppen érdekében álló események igazolására nem hogy csak hazudik, tehát szavahihetetlen, hanem még ahhoz hamis okiratokat is hamisít és hamis aláírásokat kreál hozzá, amit még többször is bead bíróságra (ezügyben is eljárás folyik). És látható volt, hogy ezen hazugságokat, csalásokat a hatósági-hivatali alkalmazottak mindet tényként veszik, tényként kezelik, még akkor is ha teljes képtelenség és ez ellen bizonyítékok is vannak. Nem egy esteben vették az irati bizonyítékokat is semmibe az eljárások folyamán. **Tehát [redacted]nak feltétlen szüksége volt tanúra, és az a tanú bárki lehetett volna és egy hivatali eljárás keretében Király Antalnak kötelessége tűrni a másik fél tanúját, legyen az bárki. A tanú csak ott van, és nem tesz semmit. Ez a tanú lényege.**

Én csak ott voltam, részt vettem az eljáráson, nem tettem semmit, ami a hivatali eljárást akadályozta volna, vagy Király Antalnak kárt vagy sérelmet okozott volna.
Mondhatni Király Antal akadályozta azt az eljárást, amit ő kért, azzal, hogy a tanút, vagyis engem, elkezdett inzultálni, seprűvel is rám ütött, illetve lökdösött és ráncigált, csupán azért, mert a tulajdonos kérésére tanúként jelen vagyok, amibe Király Antalnak egyébként beleszólása nem is lehet. **Nem az ő háza, jogerős ítélet által leírt jogcím nélküli lakáshasználó volt akkor is. Király Antal tartózkodott ott jogellenesen más házában! Király Antalnak nincs joga arra, hogy jogcím nélküli lakáshasználóként megmondja a tulajdonosnak, hogy a tulajdonos a saját tulajdonába kit visz magával. Illetve Király Antal tartózkodik ott jelenleg is jogellenesen a jogerős ítélet és a kilakoltatási végrehajtási eljárás ellenére a tulajdonban hivatali visszaélések útján.** (Ennek részleteire nem térek ki. A történtek ezek kapcsán számtalan bűncselekmény gyanúját vetik fel, melyek kapcsán a tulajdonos megindította a hivatali eljárásokat. Bár többnyire nem sokat érnek, mindent eltusolnak, valódi érdemi eljárások nem zajlanak le, minden irati bizonyítékot semmibe vesznek.)

Tehát teljesen egyértelmű volt, hogy Király Antal rosszindulatúan tett ellenem feljelentést, aminek okán Hamis váddal élt ellenem a hatóságok előtt, véleményem szerint azt képzelte, hogy majd a rendőr cimborái intézkednek velem szemben. Erre utalt azon pökhendi kijelentése is Király Antalnak a helyszínre érkező rendőrök felé, hogy ha most nem visznek el engem, akkor majd kétszer dolgoznak. Ami így is lett. Tehát véleményem szerint látható volt, hogy Király Antal biztos volt benne, hogy majd ezt elintézik neki a rendőrségen, és velem szemben el fognak járni. Aminek láthatóan volt is alapja, mert az egyértelmű tények ellenére melyek igazolták, hogy semmiféle bűncselekményt nem követtem el, eljárást indítottak ellenem és tanúkihallgatások is történtek. [redacted]tot, a páromat is kihallgatták az ügyem okán. Ami már önmagában is nonszensz volt egy olyan esetben, amikor tanúként vagyok jelen a párom tulajdonában egy hatósági, bíróság által elrendelt szakértői eljáráson, ahol Király Antal tesz ellenem feljelentést, aki bűncselekményekkel van a tulajdonban és egyébként ott sem tartózkodhatna.

Hajdúszoboszló, **2026. március 9.** dátummal Határozatot kaptam a panasz elbírálásáról dr. Oláh Csilla címzetes főügyészségi ügyesz mb. járási vezető ügyésztől, aki a panaszt elutasította.
Teljesen nyilvánvaló, hogy dr. Oláh Csilla szintén Hivatali visszaélést követett el. A teljesen nyilvánvaló tények ellenére eltusolta Király Antal bűncselekményét, hogy ezzel eltusolja Sinkovicz Péter rendőrkapitány hivatali visszaélését. A Határozata szintén nevetséges volt.
Dr. Oláh Csilla már korábban is eltusolt egy másik ügyet, és feljelentés is lett téve ellene, de az ügy minden vizsgálat nélkül szintén eltusolásra került. Annak sem lett semmi következménye.

Dr. Oláh Csilla az alábbiakat közli az eljárás eltusolásával kapcsolatos panasz indoklására:

„Helyesen foglalta határozatának indokolási részébe a nyomozó hatóság azt, hogy a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya előtt folyamatban volt ***09050/50/2024.bü. számú büntetőeljárásban a bűncselekmény elkövetését sem megállapitani, sem kizárni nem lehetett.***
Erre figyelemmel az sem állapítható meg, hogy Király Antal hamisan vádolta bűncselekmény elkövetésével [redacted] *István sértettet.*

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya törvényesen és megalapozottan döntött az eljárás megszüntetéséről."

Tehát dr. Oláh Csilla egyáltalán nem kívánt semmiféle tényt és bizonyítékot figyelembe venni. Csak azt kívánta közölni, hogy a rendőrkapitányság megalapozottan döntött az eljárás megszüntetésérő. De, hogy ez mire is volt megalapozva, hát azt ő sem tudja, mivel közölni nem kívánta.
Szimplán csak azzal indokolta, hogy nem volt megállapítható, hogy nem követtem el Magánlaksértést tehát akkor lehet, hogy elkövettem. Ami nyilvánvalóan hazugság.
Teljes bizonyossággal megállapítható volt, hogy Magánlaksértést nem követtem el. Számtalan bizonyító tény igazolja. Az elképzelés is nevetséges volt, hogy ilyen körülmények közt Magánlaksértést tudnék elkövetni.

Tehát a bíróság által kiírt időpontra egyeztetett hivatali eljárás keretében tanúként vagyok jelen, Király Antal a résztvevőknek, a fent említett 4 főnek kaput nyit és közösen bemegyünk, hogy a hivatali eljárás lezajlódjon. Ez nyilvánvalóan nem Magánlaksértés, hanem bíróság által kiírt eljáráson való részvétel, ahol az ingatlan tulajdonosának a tanúja vagyok, annak az ingatlannak a tulajdonosáé, ahová beléptünk. Tehát én a tulajdonos a párom, [redacted]it házába léptem be, nem Király Antal házába. A tulajdonhoz Király Antalnak semmi köze nincsen.
Hangsúlyozom, hogy Király Antal jogerős ítéletben leírtan 2023. 04. 01-től jogcím nélküli lakáshasználó abban a házban, ahova bementünk és a szakértői vizsgálat 2024. 01. 12-én volt. Tehát a tulajdonos és a párja egy hivatali eljárás miatt bemegy a saját házába, ahol a jogcím nélküli lakáshasználó nyit kaput. A szakértői vizsgálat 1-1,5 órát tartott, majd azt követően azonnal a tulajdonossal együtt elhagytam a házat. Tehát egy hivatali eljáráson voltam jelen tanúként 1-1,5 órát, majd az ingatlant a tulajdonossal együtt elhagytam.

Szó sincs arról, hogy
- erőszakkal mentem volna be, én csak a kinyitott kapun bementem a többiekkel együtt és Király Antal kezdett el engem ráncigálni, lökdösni, ütlegelni seprűvel, de ezekre én nem reagáltam, inkább csak nevetségesek voltak ezek,
- szó sincs fenyegetéssel való bejutásról,
- szó sincs hivatali eljárás színleléséről, mivel ez az volt, és bírósági szakértő is jelen volt, aki a munkáját végezte,
- szó sincs arról, hogy más lakásába mentem be - hiszen a tulajdonos házába mentem be a tulajdonos kérésre, aki tájékoztatta is Király Antalt erről és Király Antal volt a jogcím nélküli lakáshasználó és
- szó sincs arról, hogy ott maradtam volna, mivel 1-1,5 órát voltam ott és annak is legnagyobb részét az utcán, mert a kerítés állapotát kellett felmérje a szakértő és ott voltunk jelen. Kb. 10-15 percet voltunk bent az épületben, azt is a szakértő kérésére, hogy a szakértő a papírmunkát el tudja végezni (le tudjon ülni, mert bottal nehézkesen járó volt akkor a szakértő), és az is azért tartott kb. annyit, mert akkor érkeztek ki helyszínre a rendőrök és ők is bejöttek az épületbe, felmérték a helyzetet, nem találtak okot arra, hogy intézkedniük kellene és csupán a jelenlévők személyes adatait vették fel. Ahogy a szakértő befejezte a munkát mi is azonnal eljöttünk a házból, a tulajdonos, [redacted]it és én.
Ez egyértelműen nem magánlaksértés.
Ez egyértelműen megállapítható.
Ehhez kétség nem fér hozzá.

„Btk. Magánlaksértés 221. § (1) Aki más lakásába, egyéb helyiségébe vagy ezekhez tartozó bekerített helyre erőszakkal, fenyegetéssel vagy hivatalos eljárás színlelésével bemegy, illetve ott bent marad, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."

Tehát hazudik dr. Oláh Csilla, ahogy Sinkovicz Péter is hazudott. Nyilvánvaló volt, hogy semmilyen Magánlaksértést nem követtem el. Gyakorlatilag el sem követhettem semmiképpen sem azzal, hogy a tulajdonos tulajdonába bemegyek a tulajdonos kérésére, aki egyébként még a párom is, és mindezt egy hatósági eljárás keretében ahol a hatóság részéről kirendelt szakértő is jelen van. És ennek okán az a Király Antal vádol meg magánlaksértéssel, aki folyamatosan követi el a különféle bűncselekményeket, amiket hogy-hogy nem mindig eltusolnak, és valójában ő maga tartózkodik jogalap nélkül a tulajdonban, tehát ahhoz egyébként neki semmi köze, hogy abba ki megy be. Ezt a tulajdonos [redacted] dönti el.

Teljes képtelenség azt állítani, hogy elkövethettem ezen esetben és az adott körülmények közt Magánlaksértést. Nyilván még csak szándékomban sem állhatott volna ilyen. Bármikor szabadon bemehetek a párom tulajdonába.
<u>Tehát azon hazugság állításával, hogy nem volt eldönthető, hogy elkövettem-e vagy nem követtem el bűncselekményt dr. Oláh Csilla és Sinkovicz Péter hivatali visszaélést követtek el, hivatali helyzetükkel visszaéltek, hogy Király Antalt kimentsék a bűncselekménye alól, hogy Király Antal a Hamis vádnak a következményeit elkerülje, tehát neki jogtalan előnyt szerezzenek.</u> Nyilvánvalóan az eljárásuk nevetséges volt. Felmerül tehát a kérdés, hogyan is lehetnek ilyen személyek ilyen jelentős pozíciókban?! Ezek szerint teljesen alkalmatlanok a pozíciójukra. Sinkovicz Péter ekkor a bűnügyi osztály vezetője volt és még egy ilyen egyszerű esetben sem tud döntést hozni, mint vezető nyomozó? Mit keres akkor a pozíciójában? Hogy tud akkor eljárni valódi bűncselekmények esetében? Nyilván sehogy. Más ügyben is látható volt, hogy bármikor elkövet hivatali visszaélést, és ezt dr. Oláh Csilla is szintén elköveti.

<u>A tények, melyek egyértelműen igazolják, hogy Magánlaksértést nem követtem el:</u>

- A párom [redacted] tulajdonába mentem be, akivel egyébként 20 éve élek együtt, aki maga kért meg rá, hogy a bíróság által elrendelt hatósági szakértői vizsgálaton legyek jelen, mint tanú, és mint a párja. Vélhető volt, hogy Király Antal különböző hazugságokat akar előadni a szakértőnek, ahogy azt szokta, ezért mindenképp kellett, hogy tanúként jelen legyek az eljáráson.

- Két kívülálló volt jelen a hatósági eljáráson, a bíróság által kirendelt szakértő és a felesége, akik nyilván a tanúvallomásban elmondták, szintén ugyan azt, hogy én a tulajdonos párja vagyok és a tulajdonos felkért engem, hogy az eljárás során legyek a tanúja az eljárásnak, és a saját tulajdonába vele együtt vegyek részt az eljáráson. Erről tájékoztatta őket [redacted]it. Nyilván mást nem mondhattak, mert ez volt a tény.

- Király Antal telefonos hazudozására, amikor a rendőröket kihívta két rendőr is érkezett a bíróság által elrendelt szakértői eljárás helyszínére, akik nyilván ugyan ezt tudták elmondani a jelentésükben, már ha megkérdezték tőlük. A két rendőr látta, hogy semmilyen bűncselekmény nincs folyamatban, tehát én a tulajdonos kérésére vagyok jelen a tulajdonos házában a szakértői eljáráson, és egyébként a tulajdonos [redacted]it párja is vagyok. Mindezt a tulajdonos a kiérkező két rendőrrel is közölte. Tehát ezt nekik a tulajdonos elmondta. Amit később a tulajdonos [redacted]t a rendőrségi kihallgatáson is egyértelműen elmondott a kihallgató rendőrnek is. Tehát jegyzőkönyvben is szerepelt.

- Mivel a tulajdon, ahol a bíróság által kirendelt szakértői eljárás folyt [redacted]it tulajdona oda a párjaként bármikor szabadon bemehetek. Még csak külön engedély sem kell nekem hozzá. Az eljárásra pedig együtt érkeztem [redacted]ttal, akivel együtt mentem be a [redacted]it tulajdonába, ahol Király Antal egyébként évek óta tartózkodik jogellenesen a tulajdonba tehát neki aztán semmi köze hozzá, hogy ki megy oda be.

Még hihetetlenebb, hogy Király Antal még a mai napig is a tulajdonban tartózkodik annak ellenére, hogy 2025. február 27-ig azt másodfokú jogerős ítélet alapján el kellett volna hagynia, bírósági végzés van rá, hogy rendőri erőkkel el kellett volna távolítani, és bírósági végzés van rá, hogy a kilakoltatásának megakadályozása során a Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogellenesen járt el tehát hivatali visszaélést követett el. Tehát számtalan hivatali visszaélés bűncselekménnyel tartják bent Király Antalt a tulajdonban több mint egy éve különböző hatósági-hivatali pozíciókban lévő személyek.

A fentiek alapján tehát egyértelmű és tökéletes bizonyítékok vannak rá, hogy én semmiképpen sem követhettem el magánlaksértést. A feltételezés is teljes képtelenség! Magánlaksértést követ el valaki, aki a tulajdonos párjaként a tulajdonos kérésére a tulajdonossal együtt részt vesz a tulajdonos házában, mint a tulajdonos által felkért tanú, bíróság által elrendelt szakértői vizsgálaton, ahol hatósági személyek vannak jelen? Nyilvánvalóan nem. Komoly gondok lehetnek azzal, aki ennek a lehetőségét is felveti, és azzal is aki ezen tények alapján nem tudja eldönteni, hogy nem történt bűncselekmény. Nyilvánvalóan az ilyen személy nyomozati munkára nem alkalmas!

Dr. Oláh Csilla az elutasító határozatában az alábbiakat is közli:

„A nyomozó hatóság határozatának indokolásában kifejtette, hogy a 09050/50/2024.bü. számon indult eljárást 2024. március 13. napján azért szüntették meg, ***mert az adott ügy tárgyát képező bűncselekmények elkövetése a rendelkezésre álló adatok és bizonyítási eszközök alapján nem volt megállapítható.****"*

Itt tehát dr. Oláh Csilla önmaga is elismerte, hogy ellenem magánlaksértésben és garázdaságban az ügyet valójában azért szüntették meg, mert az adott ügy tárgyát képező bűncselekmények elkövetése a rendelkezésre álló adatok és bizonyítási eszközök alapján nem volt megállapítható! Nyilván, mert nem volt semmi olyan tényállás, ami arra utalt volna, hogy bűncselekmény történt. Tehát Oláh Csilla egyértelműen kijelenti, elismeri, hogy semmilyen bizonyíték nem volt arra, hogy bármilyen bűncselekményt is elkövettem volna. Tehát ha nem volt semmilyen adat és bizonyítási eszköz, ami arra utalt volna, hogy elkövettem bűncselekményeket az eset kapcsán akkor nyilván nem követtem el. Kimondható, hogy ha lett volna bármi is, akkor biztos, hogy eljárnak ellenem. Látható, hogy a hatóságok úgy ugrálnak, ahogy Király Antal fütyül nekik. De nem tudtak semmit találni, ezért is kellett az eljárást a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságnak megszüntetnie ellenem.

Tehát nyilvánvaló tény, hogy Király Antal Hamisan vádolt meg engem, tehát ellene vádat kell emelni, és ítéletet kell hozni ellene az ügyben!

Tehát nyilvánvaló tény, hogy dr. Oláh Csilla és Sinkovicz Péter ellen pedig szintén vádat kell emelni és ítéletnek kell születnie Hivatali visszaélés bűncselekmény okán, mivel eltusolták Király Antal bűncselekményét. Ennek okán pedig ezen alkalmazottakat el kell távolítani hivatali pozícióikból, és szükséges felülvizsgálni a korábbi eljárásaikat is!

Vélhető, hogy korábbi esetekben is követtek el hivatali visszaéléseket. ([redacted] és Király Antal, feljelentő és feljelentett kapcsán több eljárás, vagy inkább mondhatni „el nem járás" történt az elmúlt évek során.)

Kizárási Indítvány:

Ezúton kívánok kizárási indítványt is benyújtani az alábbiak alapján, hogy a nyomozati eljárásokban az a Hajdú-Bihar Vármegyei régió egyetlen egy hatósága se vehessen részt, mivel számtalan irati tény, hivatali visszaélés utal arra, hogy Király Antal jelentős hatósági kapcsolatokkal rendelkezik a Hajdú-Bihar Vármegyei régióban. Gyakorlatilag minden bűncselekményét eltusolják, hivatali visszaélésekkel elintézik. Vélhetően a régión kívül is megvannak a hatósági kapcsolataik, ezen bíróknak, rendőröknek, ügyészeknek.

Tehát a kizárási indítványom alapján a nyomozati eljárások során semmiképpen sem vehet részt az ügyekben a Hajdú-Bihar Vármegyei régióból egyetlen egy hatóság sem, tehát az eljárásoknak semmiképpen sem lehet részese a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság, a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség, a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség, a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség, a Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-Főkapitányság, és a Hajdú-Bihar Vármegyei régióhoz tartozó egyéb ügyészségek és rendőrkapitányságok sem!

Több ügy kapcsán felmerült a gyanúja annak, hogy Király Antalnak kiterjedt ismeretségi köre van bírói, ügyészi, végrehajtói és rendőri körökben. Véleményem szerint a korábban keletkezett irati tények azt igazolják, hogy számtalan ügye került eltusolásra, „elintézésre" ezen hatóságok, hivatalok által.

Király Antal jelenleg is jogellenesen tartózkodik [redacted] tulajdonában annak ellenére, hogy jogerős törvényszéki ítélet alapján azt még **2025. február 27-ig** el kellett volna hagynia (Ügyszámok: Elsőfokon: Orosházi Járásbíróság Az ügy száma: 7.P.20.386/2022/70. szám Másodfokon: Gyulai Törvényszék Az ügy száma: 9.Pf.25.254/2024/30.), illetve jogerős bírósági végzés alapján rendőri erőkkel kellett volna kikényszeríteni Király Antal eltávolítását végrehajtási eljárás keretében. Ezek nem történtek meg. Ennek megakadályozásában több hatóság is közrejátszott. Tehát az ügyek kapcsán számtalan hivatali visszaélés gyanúja merül fel. Az ügyek okán több feljelentés is lett téve, de az ügyek végül a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészséghez kerültek, ahol elvileg több ügy is van még, de onnan minden ügy eltusolással kerül ki. Az irati tények azt mutatják, hogy korábbi ügyekben sem jártak el érdemben, azokat eltusolták. Véleményem szerint érdemi eljárás ott még egy ügy kapcsán sem történt. Folyamatos a hivatali visszaélések eltusolása a részükről.
Király Antal minden eljárásról jól értesült, tehát azon eljárásokról is, amik a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészséghez lettek feljelentve és ő erről egyébként nem tudhatott - mivel ő közvetlenül nem volt érintett az adott ügyben, az ügyeiben hivatali visszaéléseket elkövető hatósági-hivatali alkalmazottakkal kapcsolatosan lettek ezek a feljelentések megtéve. Illetve Király Antal maga közölte, hogy a legfelsőbb szinten vannak ismerősei. Amire egyébként a tények is utalnak. Tehát ezen Hajdú-Bihar Vármegyei régióban egyetlen egy hatóság-hivatal sem vehet részt a Király Antalhoz kapcsolható ügyekben semmilyen nyomozati eljárásban, mivel az sértené a tisztességes eljáráshoz való jogaimat. Illetve hivatali visszaélések gyanúja okán minden eljárást kiemelten kell kezelni, ami Király Antallal kapcsolatos! Kérem, ennek megfelelően kezeljék Király Antal ügyeit.

Király Antal ügyei kapcsán feljelentés lett téve a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke dr. Gulyás Csilla Katalin ellen, illetve több a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon dolgozó bíró ellen is, a Debreceni Törvényszék elnöke dr. Vágó Zsolt ellen, a Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája kapcsán Petréné dr. Kravjánszki Eszter és Hermann Gábor ellen (A végrehajtót nemrég a végrehajtási eljárásból is kizárták, annak okán, hogy a bűncselekményeik jelezve lettek a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar felé, és így új végrehajtót jelöltek ki.), illetve Király Antal kilakoltatási ügyével kapcsolatosan is lett feljelentés téve ismeretlen tettes-tettesek ellen, amely összeköthető az előzőekkel. Több feljelentés a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon van-volt, egy részét már eltusolták, vagy épp eltusolás alatt áll. Több ügy van elvileg a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségnél, van, ami elvileg még folyamatban van, párat már eltusoltak. Érdemi eredmények azon ügyekben, amik a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságra vagy a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségre kerülnek nincsenek, ezek teljes eltusolásra kerülnek. A Hajdúszoboszlói Járásbíróság és a Debreceni Törvényszék közreműködésével fiktív kereset (Hajdúszoboszlói Járásbíróság ügyszám: 4.P.20.138/2025) alapján akarnak átjátszani Király Antalnak tulajdonrészt [redacted] tulajdonából. Ezzel kapcsolatosan is elvileg nyomozati eljárás folyik a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon, eddig bármiféle érdemi eredmény nélkül. A Király Antal kilakoltatásával kapcsolatos ügyben, ami arra utal, hogy hivatali visszaélésekkel tartják bent Király Antalt a tulajdonban szintén lett beadva feljelentés a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitánysághoz, ami nemrég átkerült a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészséghez. Vélhetően tehát ez sem fog érdemi eredményekkel zárulni. Minden feljelentésnél konkrét irati bizonyítékok vannak beadva, ezek ellenére hónapok óta folynak az eljárások… Egyes eljárások pedig valós érdemi indokok nélkül kerülnek eltusolásra az irati bizonyítékok teljes figyelmen kívül hagyásával…

Király Antalnak jogerős másodfokú törvényszéki ítélet alapján 2025. február 27-ig kellett volna elhagynia [redacted] tulajdonát, és azt a megfelelő jó állapotba neki birtokba kellett volna adnia, de Király Antal azóta is a tulajdonban él, azt még bérbe is adja több másik személynek is, amiben a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitány Sinkovicz Péter asszisztál neki, miközben a hatósági bűnözők különféle hivatali visszaélésekkel tartják őt bent a tulajdonban jogellenesen több mint egy éve. Jelenleg 2026. május 5-re van kitűzve ismételten Király Antal kilakoltatása az új végrehajtó által, ami rendőri erőkkel kikényszeríthető.

Az ügyekkel kapcsolatosan már több ezer oldalnyi iratanyag keletkezett.
Ezen ügyekben érintettek az alábbi személyek, akik különböző hivatali visszaéléseket, bűncselekményeket követtek el, illetve egyértelműen felmerült a hivatali visszaélés gyanúja a részükről, ezekről irati bizonyítékok is keletkeztek. Egy részük ellen feljelentések is lettek téve hivatali visszaélés okán, de minden ügy eltusolásra került. Az eltusolásokban leginkább a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség alkalmazottai-ügyészei működtek közre. Természetesen minden feljelentés kapcsán konkrét irati bizonyítékok voltak beadva, melyek igazolták a hivatali visszaéléseket.

Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője
dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke
dr. Dúró Edit bíró - Hajdúszoboszlói Járásbíróság
dr. Garai Róbert bíró - Hajdúszoboszlói Járásbíróság
Dr. Móroczné Dr. Simon Angéla bíró - Hajdúszoboszlói Járásbíróság
dr. Vágó Zsolt a Debreceni Törvényszék elnöke

dr. Oláh Csilla vezető ügyész - Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség
Királyné dr. Nagy Katalin ügyész (Már nincs a pozíciójában) - Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség
dr. Nagy Ádám ügyész - Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség
dr. Garancz Klára ügyész - Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség
Dudás Attiláné dr., alezredes vezetőhelyettes ügyész - Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség
Petréné dr. Kravjánszki Eszter végrehajtói irodája - Hermann Gábor önálló bírósági végrehajtó-helyettes, Petréné dr. Kravjánszki Eszter végrehajtó
Dr. Müller József ügyész - Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség
dr. Bagdi Árpád Gyula a törvényszék elnöke - Gyulai Törvényszék
dr. Dutka József ügyvéd - Debrecen
dr. Szőllősi Tímea ügyvéd - Budapest, Debrecen
dr. Iglódi Endre országos fegyelmi főbiztos - Magyar Ügyvédi Kamara
Dr. Horváth István vezető fegyelmi biztos - Budapesti Ügyvédi Kamara
Bartosné dr. Tihanyi Krisztina az Orosházi Járásbíróság elnöke
Kúria - ügy száma: Pkk.III.24.881/2025/4. szám -
A tanács tagjai: Salamonné dr. Piltz Judit a tanács elnöke, Dr. Zumbók Péter előadó bíró, Dr. Bajnok István bíró, Dr. Farkas Attila bíró, Dr. Gáspár Mónika bíró
Dr. Juhász Imre r. alezredes rendőrségi tanácsos - Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-Főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Gazdaságvédelmi Osztály - Szám: 09000/488/2025. bü
Az ügyben Dr. Juhász Imre a kizárt végrehajtó hivatali visszaéléseit egy az egyben eltusolta, a hosszas bizonyítékokat semmibe vette, indoklásában szóra sem méltatta.

Esetleges mindenre kiterjedő nyomozati eljárás során szükséges vizsgálni, hogy Király Antal milyen korábbi munkahelyeken dolgozott, mivel több tanúnak azt állította, hogy nyomozóként - főnyomozóként szolgált korábban és így megvannak a kellő hatósági kapcsolatai. Aminek lehet valóság alapja, hiszen az irati bizonyítékok a hivatali visszaélések a hatóságok-hivatalok részéről felvetik ennek a lehetőségét. Láthatóan jelentős kapcsolatokkal rendelkezik Király Antal a hatóságok-hivatalok berkeiben. Tehát ezt mindenképpen szükséges vizsgálni, illetve szükséges vizsgálni Király Antal rokoni kapcsolatait, ismeretségi körét, hogy ezek közül kik vannak, voltak hatósági-hivatali pozíciókban, akik az ügyeit intézhetik. Az eljárások arra utalnak, hogy Király Antalhoz kapcsolódóan a hatóságok köreiben egy bűnözői csoport tevékenykedik.

Felmerülhet még Király Antal volt feleségének **Dr. Markovics Gyöngyi-**nek a szerepe, aki vélhetően szintén rendelkezhet hatósági kapcsolatokkal. Király Antal tanúk szerint rendszeres kapcsolatot tart fent jelenleg is a volt feleségével. Tehát szükséges vizsgálni, hogy neki milyen hatósági kapcsolatai vannak, esetlegesen melyik családtagja, rokona dolgozik hatósági-hivatali pozíciókban, illetve milyen ismeretségi köre van hatósági-hivatali berkekben, ahol el tudnak különféle ügyeket intézni.
Adatai: Királyné Dr. Markovics Gyöngyi született: Markovics Gyöngyi - korábban a Trafikos Franchise Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasághoz (Cg.: 09-09-018653) volt köthető, amit ketten vittek Király Antallal, miután a céget megszerezték és átnevezték, az adatai innen ismertek, mivel ezek nyilvánosak. Idézet az ezzel kapcsolatos adásvételi szerződésből, amikor üzletrészt vásárol a cégbe dr. Markovics Gyöngyi.
*"Másrészről **Királyné Dr. Markovics Gyöngyi** sz.: **Markovics Gyöngyi** (sz.:* [redacted] *Adóazonosító jele.:* [redacted]*) 4200 Hajdúszoboszló* [redacted]*.szám alatti lakos, mint vevő (továbbiakban vevő) között az alulírott helyen és időben, a következő feltételek mellett:"* - **ÜZLETRÉSZ ADÁS-VÉTELI SZERZŐDÉS**

Hajdúböszörmény 2012. szeptember 18. (Megjegyzés: A jelenlegi lakcímét nem ismerem.**)**

A Trafikos Franchise Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.: 09-09-018653) kapcsán szintén felmerültek a bűncselekmények gyanúi.
Eljárás is indult a NAV kezdeményezésére: A Békés Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Gazdaságvédelmi Osztály Szám: 04000/132/2016. bü.
Illetve végrehajtási eljárás is folyt a cég kapcsán Király Antal tagrészére. Majd ezen cég is kényszertörlésre kerül ahogy a Király Antal nevére került cégek tömege is.
„Tájékoztatom, hogy eljárást folytatunk a NAV Békés Megyei Adó-és Vámigazgatósága által tett feljelentése alapján, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 372. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő ***különösen nagy értékre elkövetett sikkasztás bűntettének gyanúja miatt*** *ismeretlen tettes ellen.*
*....**1. A Trafikos Franchise Kft. "k.a." kényszertörlésére miért került sor?**"*

<u>Végrehajtások Király Antal ellen a cég kapcsán:</u>
Debrecen, 2014. szeptember 15. - NAV - ügyszám: 8012550816
Debrecen, 2015. január 30. - NAV - ügyszám: 6551176427

<u>Király Antal eltiltása, kényszertörlés a cég kapcsán:</u>
Debreceni Törvényszék Cégbírósága
Cg.09-09-018653/65
V É G Z É S
A Debreceni Törvényszék Cégbíróságánál Cg.09-09-018653 cégjegyzékszámon bejegyzett Trafikos Franchise Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. "**kényszertörlés alatt**" (4200 Hajdúszoboszló, Szilfákalja utca 20/D. I. em. 3.; adószáma: 22605108-2-09) cégügyében a bíróság hivatalból elrendeli az alábbi változások bejegyzését:
57. **Eltiltás hatálya alatt álló tagra, képviselőre vonatkozó adatok**
57/1. **Király Antal (an.: [redacted])**
Adóazonosító jel: [redacted]
Eltiltás kezdete: **2015/07/23**
Eltiltás megszűnése: **2020/07/23**

Az alábbi törvényszéki ítélet egyértelműen bizonyítja, hogy Király Antal [redacted]t tulajdonában 2025. február 27. óta nem tartózkodhat, ennek ellenére számtalan hivatali visszaélés okán jelenleg is ott tartózkodik. Tehát a hatóságok részéről több alkalmazott, rendőr, bíró, végrehajtó, ügyész folyamatosan követi el a hivatali visszaéléseket az ügyek kapcsán. Ezekben közrejátszik Király Antal ügyvédje dr. Szőllősi Tímea is, aki szintén hamis-valótlan iratokat adott be (jogerősen semmisnek nyilvánított, ami azon túl hamisított is volt) bírósági eljárásokban, illetve részt vett a kereset beadásakor a bírósági eljárás kapcsán a több mint másfél millió forintos illeték befizetés elkerülésében csalással. Ezen ügyben [redacted]it feljelentése után a bíróság kötelezte Király Antalt ennek a megfizetésére. Korábban a Hajdúszoboszlói Járásbíróság szintén megpróbálta az ügyet eltusolni. Reagálni sem kívántak [redacted]t az üggyel kapcsolatosa megkereséseire. Az ügy azóta is a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon van, vélhetően ez is eltusolás alatt áll.

Gyulai törvényszék ítélete - 9.Pf.25.254/2024/30. - **2025. január 27.**:
„Az alperes ([redacted]it) *viszontkeresetét alaposnak találta és megállapította, hogy a peres felek között 2017. március hó 8. napján létrejött életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés semmis, a felek között a Hajdúszoboszló, belterület* [redacted]*. helyrajzi számú, természetben Hajdúszoboszló,* [redacted] *szám alatti ingatlan*

tekintetében ***bérleti szerződés*** *jött létre. Kötelezte a felperest* (Király Antalt), *hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül a 2022. április hó 1. napjától 2024. március hó 31. napjáig terjedő időszakra 1.920.000.- forint elmaradt használati díjat* ***2024. április hó 1. napjától kezdődően*** **(Innentől jogcím nélküli lakáshasználó Király Antal a tulajdonban!**) *pedig minden hó 5. napjáig előre és azt követően folyamatosan az ingatlan kiürítéséig havi 80.000. forint használati díjat. Kötelezte a felperest, hogy az 1.920.000.- forint elmaradt használati díj után 2023. augusztus hó 1. napjától fizesse meg annak késedelmi kamatát a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékben.* ***Kötelezte továbbá a felperest (Király Antalt), hogy a Hajdúszoboszló, belterület [redacted] helyrajzi számú, Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlant 30 napon belül ingóságaitól kiürítve, tisztán, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban bocsássa az alperes birtokába. Megkeresni rendelte az illetékes Földhivatali Osztályt a felperes holtig tartó haszonélvezeti jogának törlése végett.*** *Kötelezte továbbá a felperest az alperes részére 15 napon belül 227.600.- forint perköltség megfizetésére.*"

Mindez tehát egyértelműen igazolja, hogy jelen ügyben a Hajdú-Bihar Vármegyei régió hatóságainak-hivatalainak teljes kizárása szükséges! Egyetlen egy itteni hatóság-hivatal sem járhat el a továbbiakban egy ügyben sem! Véleményem szerint bűnözői csoport irányítása alatt állnak a Hajdú-Bihar Vármegyei Régió hatóságai. Ezen csoport része Király Antal.

Tehát kérem, hogy

Király Antal (anyja neve: [redacted]) született [redacted]., 4200 Hajdúszoboszló [redacted]. szám alatti lakos ellen a
Btk. 268. § **Hamis vád** bűntett okán,

Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője ellen a Btk. 305. § **Hivatali visszaélés** bűntett okán,

dr. Oláh Csilla a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség címzetes főügyészségi ügyesz mb. járási vezető ügyésze ellen a Btk. 305. § **Hivatali visszaélés** bűntett okán

folytassák le az érdemi eljárást! Ezen ügyben gyakorlatilag minden bizonyíték adott, teljesen egyértelmű ügyről van szó. Különösebb nyomozati eljárást sem igényel. Tehát kérem, szülessen az ügyben vádemelés és ítélet a három elkövetővel szemben.

Ezúton egyben tájékoztatom a Tisztelt Nyomozó Hatóságot arról is, hogy ezen beadványom is teljes egészében nagy nyilvánosságot kap, mint ahogy minden hivatali visszaélés amiket a hatóságok részéről elkövetnek. Beleértve a korábbi eseteket is.

Kérem a Tisztelt Nyomozó hatóságot, hogy az eljárást folytassa le, és érdemben járjon el az ügy kapcsán, illetve abban az esetben is tegye meg hivatalból az intézkedését, ha a feljelentés kapcsán más bűncselekményt is megállapítana a nyomozati eljárás során!

A felsorolt ügyekkel kapcsolatosan már igen sok feljelentés lett beadva, minden állításomat irati bizonyítékok igazolják. Bármelyik üggyel kapcsolatosan szívesen adok további tájékoztatást és küldök további bizonyítékokat.
Néhány ügyben jelenleg is folyik nyomozati eljárás.

[redacted] ([redacted]) a bizonyítékok többségét már a különböző eljárásokba be is adta. Tehát ezek kapcsán őt érdemes keresni, az ügyek hozzá köthetők, nála minden bizonyíték megtalálható.

[redacted] 2026. 04. 18.

Várom érdembeli válaszukat a postacímemre!

……………………………….
[redacted] István
Postacím: [redacted]

Mellékletek (A mellékletek esetleges mellékletei jelen Feljelentésemhez nem lettek csatolva.):
1. számú melléklet
Tárgy:
Feljelentés hamis vád ügyében - Btk. *268. §*
ügyszám: 09050/50/2024. bü. - kapcsán
[redacted] 2025. 06. 17.

2. számú melléklet
HAJDÚSZOBOSZLÓI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI OSZTÁLY
Szám: 09050/318/2025. bü.
HATÁROZAT
eljárás megszüntetéséről
Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető
Hajdúszoboszló, 2026. január 23.

3. számú melléklet
Tárgy:
Panasztétel a 09050/318/2025. bü. eljárásban meghozott Határozattal szemben, melyben Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a 09050/318-18/2025. bü. számú Határozatával az eljárást megszüntette.
Ügyiratszámok:
09050/50/2024. bü. - Feljelentés, melynek kapcsán Király Antal hamis váddal élt ellenem.
09050/318/2025. bü. - Jelen ügy.
Határozat jelen ügyben: 09050/318-18/2025. bü. - melynek kapcsán Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a Határozatában azt közli, hogy az eljárást megszünteti - a bizonyítékok és a tények ellenére.
PANASZ a 09050/318/2025. bü. számú eljárás megszüntetése okán
[redacted] 2026. 01. 29.

4. számú melléklet
Elutasító Határozat
HAJDÚSZOBOSZLÓI JÁRÁSI ÜGYÉSZSÉG
B.1265/2025/7.
dr. Oláh Csilla
címzetes főügyészségi ügyesz mb. járási vezető ügyész
Hajdúszoboszló, 2026. március 9.

19

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2026 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture